



СТОЛИЧНА ОБЩИНА
РАЙОН „ВРЪБНИЦА“



София 1229, бул. „Хан Кубрат“ бл..328, вх.Б
тел. 02 495 77 41, факс: 02 934 6654, e-mail: info@vrabnitsa.bg, www.vrabnitsa.bg

РАЙОНЕН ЕКСПЕРТЕН СЪВЕТ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА
ОДОБРЯВАМ
КМЕТ НА СО РАЙОН „ВРЪБНИЦА“:.....

/МЛАДЕН МЛАДЕНОВ/

ПРОТОКОЛ №11
от 21.12.2017г.

На основание Заповед № РВР17-РД56-122/26.04.2017 г. на Кмета на район „Връбница“, на 21.12.2017г. от 9.30 ч. в сградата на район „Връбница“, зала 402, етаж 4, се проведе заседание на Районен експертен съвет в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: арх.Симеон Симеонов - Главен архитект на район “Връбница”;

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж.Иван Велев – главен инженер на район “Връбница”
2. Павлина Атанасова - главен юрисконсулт на район “Връбница”
3. Ивайло Христов - главен юрисконсулт на район “Връбница”
4. инж.Антоанета Кънчева –ст.експерт в отдел “ОСКТ”
5. инж.Десислава Александрова – началник отдел „УТКС”
6. арх.Добромир Тренчев – ст.експерт в отдел „УТКС“
7. инж.Георги Георгиев – ст.експерт в отдел „УТКС“
8. инж.Яне Гушев – ст.експерт в отдел „УТКС“
9. инж.Динка Лозанова – външен специалист по част „СК“
10. инж.Катя Матеева - външен специалист по част „СК“
11. инж.Стефка Кръстева – външен специалист по част „ОВК“
12. инж.Таня Поповска – външен специалист по част „ЕЛ“
13. инж.Веска Митева - външен специалист по част „ВК“
14. Представител на СД ”ПБЗН”- МВР
15. Представител на СРЗИ
16. арх.Яна Борисова - представител на “Камарата на архитектите в България“
17. арх.Цветанка Черкезова - представител на “Камарата на архитектите в България“
18. ланд.арх.Симеон Георгиев - представител на “Камарата на архитектите в България“
19. Представител на „Съюза на архитектите в България“
20. Представител на “Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране“
21. Протоколчик - Илиана Василева

ДНЕВЕН РЕД:



1. **РВР17-ТП00-35/2/14.12.2017г.** – Допускане на устройствена процедура за изменение на ПУП - ИПР на УПИ I-153 и УПИ II-148, кв.7а, м. „Толева махала“ – преразглеждане от Протокол № 10/21.11.2017г., т.9;
2. **РВР17-АП00-101/1/24.11.2017г.** – Проект за „Пристройка към съществуваща жилищна сграда“ в УПИ V-410, кв.16, м. „с.Мрамор“;
3. **РВР17-АП00-102/27.11.2017 г.** – Проект за „Пристройка и надстройка на съществуваща жилищна сграда“ в УПИ I-163, кв. 10, м. „с.Мрамор“;
4. **РВР17-АП00-112/08.12.2017 г.** – Проект за „Жилищна сграда“ в УПИ XIX-1408, кв.93, м. „Волюяк-гарата“;
5. **РВР17-ГР94-2108/1/05.12.2017 г.** – Проект за плътна ограда в УПИ VIII-233, кв.17, м. „Модерно предградие“ – преразглеждане от Протокол № 09/24.10.2017г., т.3;
6. **РВР17-АП00-114/19.12.2017г.** – Проект за авторемонтна работилница и жилищен етаж на второ ниво в УПИ XVI-2823, кв.55, м. „Модерно предградие“;
7. **РВР17-АП00-115/19.12.2017 г.** – Проект за изграждане на оптична кабелна свързаност на „Мобилтел“ ЕАД в съществуваща канална мрежа на „БТК“ ЕАД в Толева махала.

По т. 1 от Дневния ред

Докладва арх. Симеон Симеонов – Гл. архитект на район „Връбница“ СО
Искане с вх.№ **РВР17-ТП00-35/2/14.12.2017г.** – Допускане на устройствена процедура за изменение на ПУП - ИПР на УПИ I-153 и УПИ II-148, кв.7а, м. „Толева махала“ – преразглеждане от Протокол № 10/21.11.2017г., т.9;

Служебни забележки:

1. Не са отстранени забележките от Протокол №10/21.11.2017 г. – не са представени документи относими към УПИ I-153.

Не се приема представеното мотивирано предложение. След отстраняване на забележките да се внесе за ново разглеждане.

По т. 2 от Дневния ред

Докладва арх. Симеон Симеонов – Гл. архитект на район „Връбница“ СО
Искане с вх.№ **РВР17-АП00-101/1/24.11.2017г.** – Проект за „Пристройка към съществуваща жилищна сграда“ в УПИ V-410, кв.16, м. „с.Мрамор“;

Служебни бележки:

1. Да се представи служебна бележка от „Софийска вода“ АД и „ЧЕЗ България“ АД;
2. Да се представи проект по част „Паркоустройство“;
3. Да се установи идентичност между имота предмет на дарение, съгласно нотариален акт от 1968г. и този, върху който ще се извърши строителството.

Представеният инвестиционен проект е приет. След отстраняване на забележките същия ще бъде одобрен и ще бъде издадено Разрешение за строеж за „Пристройка към съществуваща жилищна сграда“ в УПИ V-410, кв.16, м. „с.Мрамор“.

По т. 3 от Дневния ред

Докладва арх. Симеон Симеонов – Гл. архитект на район „Връбница“ СО
Искане с вх.№ **РВР17-АП00-102/27.11.2017 г.** – Проект за „Пристройка и надстройка на съществуваща жилищна сграда“ в УПИ I-163, кв. 10, м. „с.Мрамор“;

Служебни бележки:

1. Учреденово право на пристрояване и надстрояване не е учредено в срок.
2. Няма издадена виза за проучване и проектиране;
3. Да се представят предварителни договори или служебни бележки с „ЧЕЗ България“ АД и „Софийска вода“ АД;
4. Да се представи проект по част „Геодезия“.

Представеният инвестиционен проект не е приет. След отстраняване на забележките същия да бъде внесен за ново разглеждане.

По т. 4 от Дневния ред

Докладва арх. Симеон Симеонов – Гл. архитект на район „Връбница“ СО Искане с вх.№ РВР17-АП00-112/08.12.2017 г. – Проект за „Жилищна сграда“ в УПИ XIX-1408, кв.93, м. „Волюяк-гарата“;

Служебни бележки:

1. Да се представят нотариален акт № 183 от 1996г. и и договор за продажба на наследство рег.№ 987/18.02.2017; Да се удостовери идентичност между имота предмет на сделката от 2011г. и този предмет на разрешението за строеж;
2. В проекта по част „Архитектура“ – няма осигурени паркоместа в рамките на имота; Да се котират отстояния до странични регулационни линии в условията на чл.31 от ЗУТ за частта от сградата с по-голяма дълбочина от 16м.;
3. В проекта по част „СК“ – липсва спецификация на дървената покривна конструкция;
4. В проекта по част „ЕЛ“ не е разработена слаботокова инсталация; Ел.захранването на къщата - не са предвидени ревизионни шахти; Не е предвидена звънчева инсталация;
5. Да се представи комбинирана скица и удостоверение за идентичност.

След станалите разисквания и дадените пояснения РЕСУТ взе следното решение:

Представеният инвестиционен проект не е приет. След отстраняване на забележките същия да бъде внесен за ново разглеждане.

По т. 5 от Дневния ред

Докладва арх. Симеон Симеонов – Гл. архитект на район „Връбница“ СО Искане с вх.№ РВР17-ГР94-2108/1/05.12.2017 г. – Проект за „Плътна ограда“ в УПИ VIII-233, кв.17, м. „Модерно предградие“ – преразглеждане от Протокол № 09/24.10.2017г., т.3;

Представеният инвестиционен проект е приет. Същия ще бъде одобрен и ще бъде издадено Разрешение за строеж за „Плътна ограда“ в УПИ VIII-233, кв.17, м. „Модерно предградие“.

По т. 6 от Дневния ред

Докладва арх. Симеон Симеонов – Гл. архитект на район „Връбница“ СО Искане с вх.№ РВР17-АП00-114/19.12.2017г. – Проект за авторемонтна работилница и жилищен етаж на второ ниво в УПИ XVI-2823, кв.55, м. „Модерно предградие“.

Документите за собственост удовлетворяват административното производство.

Служебни бележки:

1. В проекта по част „СК“ – липсва спецификация на дървената конструкция;
2. В проекта по част „ЕЛ“ – няма съответствие с проекта по част „Технологична“; Не са предвидени ел.контакти на понижено напрежение за преносими ел.уреди; Не са приложени светлотехнически изчисления;

3. В проекта по част „ОВ“ – липсват данни за отоплението , да се покажат 50% горно и 50 % долно засмукване, общообменна вентилация, локална вентилация за отвеждане на газовете от ауспусите;
4. В проекта по част „ВК“ – да се представят изходни данни от „Софийска вода“ АД; не е осигурено необходимо отстояние на вкопателната инсталация от фундаментите на сградата; Липсва ревизия на чупките по вкопателната канализация и обвързването и с действителните коти на терена.
5. Да се представи становище за преценяване необходимостта от извършване ОВОС съгласно по чл.4, ал.3 от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС;

След станалите разисквания и дадените пояснения **РЕСУТ взе следното решение:**

Представеният инвестиционен проект не е приет. След отстраняване на забележките същия да бъде внесен за ново разглеждане.

По т. 7 от Дневния ред

Докладва арх. Симеон Симеонов – Гл. архитект на район „Връбница“ СО Искане с вх.№ РВР17-АП00-115/19.12.2017 г. – Проект за изграждане на оптична кабелна свързаност на „Мобилтел“ ЕАД в съществуваща канална мрежа на „БТК“ ЕАД в Толева махала.

Служебни бележки:

1. Обективно е невъзможно да се установи какви права за собственост са засегнати поради липса на техническа документация, от която да е видно през кои имоти преминава трасето.
2. Да се представи ситуация на трасето.

След станалите разисквания и дадените пояснения **РЕСУТ взе следното решение:**

Не се приема представения проект. След отстраняване на забележките да се внесе за ново разглеждане.

Указаните от РЕСУТ корекции са задължителни за изпълнение от проектантите предвид законосъобразно приключване на преписките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: арх. Симеон Симеонов - гл. архитект на р-н “Връбница”

.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж.Иван Велев – главен инженер на район “Връбница”
2. Павлина Атанасова - главен юриконсулт на район “Връбница”
3. Ивайло Христов – главен юриконсулт на район “Връбница”
4. инж.Антоанета Кънчева –ст.експерт в отдел “ОСКТ”
5. инж.Десислава Александрова – началник отдел „УТКС“
6. арх.Добромир Тренчев – ст.експерт в отдел „УТКС“
7. инж.Георги Георгиев – ст.експерт в отдел „УТКС“
8. инж.Яне Гушев – ст.експерт в отдел „УТКС“
9. инж.Динка Лозанова – външен специалист по част „СК“
10. инж.Катя Матеева – външен специалист по част „СК“

11. инж.Стефка Кръстева – външен специалист по част „ОВК“..... *Вид стана*
12. инж.Таня Попова – външен специалист по част „ЕЛ“..... *Вид стана*
13. инж.Веска Митева - външен специалист по част „ВК“..... *Вид стана*
14. Представител на СД ”ПБЗН”- МВР.....
15. Представител на СРЗИ.....
16. арх.Яна Борисова - представител на “КАБ“..... *Неприсъствал*
17. арх.Цветанка Черкезова - представител на “КАБ“..... *Неприсъствал*
18. ланд.арх.Симеон Георгиев - представител на “КАБ“..... *Неприсъствал*
19. Представител на „САБ“..... *Неприсъствал*
20. Представител на “КИИП“..... *Вид стана*
21. Протоколчик - Илиана Василева..... *Вид стана*

The first part of the document
 discusses the importance of
 maintaining accurate records
 and the role of the
 auditor in this process.

The second part of the document
 describes the various methods
 used to collect and analyze
 data, including interviews,
 surveys, and focus groups.

The third part of the document
 discusses the results of the
 study and the implications
 for practice and policy.

The fourth part of the document
 discusses the limitations of the
 study and the need for further
 research in this area.

The fifth part of the document
 discusses the conclusions of the
 study and the recommendations
 for future research.

The sixth part of the document
 discusses the implications of the
 study for practice and policy.

The seventh part of the document
 discusses the conclusions of the
 study and the recommendations
 for future research.